

해 외 출 장 보 고 서

출장명: “IATRC 참석 및 미국농업법 위탁연구 협의”를 위한 현지출장

I. 출장목적

- 「국제농산물 무역컨소시엄 (IATRC:International Agricultural Trade Research Consortium)」 참석 및 「미국 농업법」 위탁연구 협의를 위한 미국출장
 - IATRC 회의 참석(2012. 12. 9~11)
 - UC Davis 이현옥 박사에게 위탁연구 준 “2012 미국 농업법(Farm Bill) 개정동향과 시사점” 업무 협의 (12월 13일)
- 이번 IATRC 회의의 주제가 “WTO와 FTA의 조화”에 관한 내용이므로 회의에 참석하여 국제 논의동향과 관련 자료를 수집하면 현재 수행중인 정책과제 “RCEP(역내 포괄적 경제동반자 협정) 영향분석과 대응방안”에 도움이 될 것임.
- 미국 2012 농업법 개정의 전개 과정과 전망, 그리고 한국농업에의 시사점 위주로 UC Davis 이현옥 박사와 썸너 교수(공동)한테 위탁연구 (15,000\$, 2012년 9월 ~ 12월) 중이므로 최종보고를 위한 시사점 협의.

II. 출장개요

- 출장기간: 2012. 12. 8(토)~12.15(토) (6박 8일)
- 출 장 자: 송주호 연구위원
- 방문지역: 미국 샌디에이고, UC Davis
- 지면과목: 용역과제 “RCEP(역내 포괄적 경제동반자 협정) 영향분석과 대응방안” -직접경비-출장비

III. 출장 일정

일자	내용	비고
12월 8일(토)	서울 -> LA, LA->샌디에이고	출국
9일(일)	IATRC 학회 참석	
10일(월)	IATRC 학회 참석	
11일(화)	IATRC 학회 참석	
12일(수)	샌디에이고-> LA -> 세크라멘토-> UC 데이비스	이동
13일(목)	UC 데이비스 방문	미국 농업법 협의 (이현옥 박사, Sumner 교수)
14일(금)	(귀국)데이비스->세크라멘토-> LA -> 서울	
15일(토)	인천공항 도착	입국

IV. 출장 결과

1. 국제농산물 무역컨소시엄(IATRC:International Agricultural Trade Research Consortium)」 회의 참석

- 회의 일정: 2012년 12월 9일(일) ~11일(화)
- 회의 주제: 2012년도 연례회의의 주제는 “무역의 새로운 법칙”
- 참석자: 농산물 무역 관련 학자, 공무원, WTO, OECD 근무자 등 87명(명단 별첨)
- 주요 내용

가. 총론

- WTO/DDA 협상은 2013년에도 전망이 불투명하다. 개도국은 GATT 체제에서 별로 이익을 얻지 못하였으므로 이번 도하개발의제에서는 큰 이익을 얻으려 무리한 요구를 하고 있고 특히 latecomer인 인도와 중국이 강경한 입장이어서 협상이 난항을 겪는다. 선진국은 이미 관세가 낮은 수준이어서 관세를 낮출 여지가 별로 없으며 그 대신 보조금분야에서의 양보가 필요하다.
- FTA/RTA협정이 타결되면 WTO에 통보하여야 하는데 많은 회원국이 통보를 하지 않고 있어 transparency차원에서 문제가 되고 있으며, 특

히 농업부분에서는 substantially all the trade라는 원칙이 잘 지켜지지 않고 낮은 개방수준으로 타결된 사례도 많이 있다.

- 식량안보 관련하여 과거에는 생산제고에 많은 관심을 가졌으나 최근 곡물가격상승으로 소비자에게로 관심이 옮겨가고 있다. 또한 가격 변동성 문제가 중요한 이슈가 되고 있다.
- 미국에서는 통상 우선순위는 1) TPP, 2) EU와의 FTA, 3) DDA 라고 할 수 있다. 2013년에 TPP를 타결하려는 목표를 갖고 있는데, 협상타결을 위해서는 Trade Promotion Authority가 필요하다.
- 미국을 위시하여 대부분의 나라에서 농업재해보험에 대한 정부 보조를 품목불특정보조로 통보하고 있는데 사실 비판의 소지가 많다. 미국의 2012 농업법에서 제시하고 있는 농가수입보장 프로그램들은 농업재해보험에 대한 보조보다 WTO의 감축대상보조로 분류될 가능성이 더욱 높다. 사실 보조금 분류가 잘못되어 WTO의 AMS 한도를 초과할지라도 이의 위반을 시정토록 강제할 근거가 없다. 유일한 방법은 보조금 초과지급으로 인해 국내 산업이 피해를 입었음을 입증하고 피해액을 계산하여 상계관세(Countervailing Duty)를 부과하는 것이다. 브라질이 제기한 미국의 면화보조금 사례가 대표적이다.

나. WTO 면화 분쟁과 미국 농업법(Farm bill)과의 관계

- 2002년 브라질은 오랫동안 지속되어왔던 미국 농업법에 대해 WTO에 제소하였는데, 이는 미국 농업법이 면화 생산과 수출에 대해 보조를 하며 수입을 막는다는 것과 신용 보증을 통해 다른 농산물 수출에 대해서도 보조를 한다는 것에 대한 것이다. 브라질의 가장 핵심 주장이 2003년부터 2009년동안 WTO 패널 및 상소기구에서 반복적으로 인정되었다. 미국은 2006년과 2008년 농업법에서 몇 가지의 부분의 변화시켰으나 이것으로는 합의에 이르지 못하였다. 브라질은 약 1억 4,730만 달러 상당의 보복할 권한을 WTO로부터 인정받았으며 신용 보증 프로그램에 따라 추가적으로 더 보복이 가능하다.
- 2008년의 자료를 바탕으로 보면, WTO가 인정한 보복 권한은 약 8억 달러로 역사상 두번째로 큰 규모이다. 이는 또한 재화와 지적 재산을 모두 포함한 무역 보복을 인정한 “Cross-retaliation”의 드문 예이다. 2010년에는 낙농, 과일, 곡류 및 제조업 제품을 포함한 102가지의 재화에 대해 높은 관세를 부과하였다. 추가적으로 브라질은 농업과 관련된 농약, 생명공학, 영상물, 음악, 제약 및 출판과 관련된 지적 재산을

무역 왜곡 품목에 포함시켰다.

- 2010년에 이루어진 양국간 잠정합의는 이러한 무역 보복을 중지시켰으며, 면화와 관련된 잠정합의는 양해 각서(MOU)와 몇 가지 요구조건을 포함하는 Framework Agreement 안에 포함되어 있으며, 그 내용은 다음과 같다: 미국 수출 신용 보증 프로그램의 수정, 미국에서 브라질로 연간 1억 4730만 달러의 기금 이전, Santa Catarina라는 브라질의 한 주(State)로부터의 돼지 수입 개방, 미국의 2012년 농업법을 통한 궁극적인 분쟁 해결책 마련
- 2012년 7월과 9월에 양국은 만약 미국이 합의를 위반하지 않을 경우, 브라질은 무역 보복을 시행하지 않아야 함에 동의하였는데, 이는 2008년 농업법의 9월 30일자로 만기되는 것을 “후속 입안(successor legislation)”으로 보기 때문이다. 미국과 브라질의 2010년의 잠정 합의는 WTO가 미국의 WTO 면화 사건(DS 267) 항소 실패를 근거로 승인한 미국산 재화와 지적 재산권에 대한 브라질의 10억 달러의 가까운 무역 보복의 즉시 시행을 피하게 해 주었다. 2010년 미국-브라질 잠정 합의의 중요한 내용 중의 하나는 2012년 미국 농업법(Farm bill)을 통하여 미국이 확정적인 해결책을 찾을 것을 약속한 것이다. 이 해결책은 브라질의 동의를 필요로 한다.

다. WTO에서 패소한 미국의 원산지 표시제도

- WTO 분쟁 패널은 미국의 이러한 원산지 표기(COOL) 법안이 WTO의 소와 돼지에 대한 기술적 무역 장벽에 관한 합의(WTO agreement on Technical Barriers to Trade for cattle and hogs)를 위반한다는 결론을 내렸다(WTO, 2011). 이후 미국은 이에 대해 항소를 하였으나 WTO상소기구는 이를 기각하였고 이 기각은 2012년 7월에 통과되어 미국은 WTO에 위반하지 않는 원산지 표기(COOL)를 시행할 것에 동의하였다. 그러나 2012년 11월을 기준으로 미국의 수정된 정책은 아직 시행되지 않고 있다.

○ 시사점

- IATRC 회의는 농업통상에 관한 국제 전문가 모임이며 통상에 관한 첨단의 연구동향과 실적을 발표하고 있으므로 우리 연구원에서도 적극적으로 참석할 필요가 있음.

- IATRC 회의에서는 토론자에게는 미리 자료를 보내주겠지만 현장에서 는 자료를 배포하지 않고 있으며 몇 달후 홈페이지에 게재하고 있음. 따라서 현장에서 발표에 집중하는 분위기가 조성되고 있는 점은 우리도 참고할만 함. 다만 외국인에게는 전체 내용을 이해하기 참 어려운 회의라고 판단됨.
- 회의 발표논문을 2012년 9월 7일까지 신청해야 했으나 당시 참석 가능여부가 불투명하여 뒤늦게 10월 초에 “한국의 FTA 농업부분 영향과 대응방안”이란 주제로 발표를 신청하였음. 담당자가 waiting list에 올려놓겠다고 응답받았으나 결국 발표 신청자중 취소자가 없어 발표는 하지 못함.

2. 미국 2012 농업법 관련 업무협의

- 일시 및 장소(2012년 12월 13일, 10:00- 17:00, UC Davis 교수회의실)
- 참석자: UC Davis Sumner 교수, 이현옥 교수, 임정빈 박사(현재 UC Davis에 안식년 방문 중), 송주호
- 주요 내용

가. 위탁연구 마무리 계획:

- 2012년 Farm Bill은 현재 상원 전체회의와 하원 농업위원회를 통과한 2개의 법안이 존재하며 새로운 행정부와 의회의 임기가 시작하기 전까지는 확정되지 않을 것으로 보임. 따라서 12월 15일까지로 되어 있는 위탁기간동안에 진행된 사항까지 우선 정리하여 마무리하기로 함.
- 다만 내년 이후 Farm Bill이 확정되면 after service 차원에서 주요 내용을 부가 분석하여 주기로 함.

나. 2008년 농업법이 만료되었는데 2008 농업법안의 효력:

- 2008년 농업법의 많은 내용들이 2012년 9월 말에 효력이 만료된다. 그러나 대부분의 경우 작물년도 말인 2012년 12월 31일까지 그 효력이 지속된다. 2008년 농업법 효력 만기 문제에 관한 미 의회조사국(Congressional Research Service)의 연구결과(Monke J., C. Stubbs and R.A Aussenberg. (2012); and J. Monke, 2012b)에 의하면 상당수의 연구, 영양, 지역개발과 에너지 관련 프로그램 및 최근에 설정된 특수작물(specialty crops)에 대한 지원과 보조, 그리고 일부 환경 보존에 대

한 지원 프로그램들이 기본적으로 종료되며, 이들에 대한 새로운 재정 지출에 대한 승인이 없는 한 지원이 불가능하다.

- 낙농제품의 시장가격이 목표가격보다 낮을 때, 그 차액의 45%를 지원하는 우유소득손실계약(Milk Income Loss Contract(MILC))은 2012년 9월 30일로 만기되며, 직접적인 영향을 받았다. 하지만 2012년 가을 이후 우유가격이 나쁘지 않아 프로그램 부재로 인한 큰 혼란은 없었다. 또한 2011년 9월 30일 이후 시한이 만료되는 곡물 보조프로그램의 경우에도 그 전에 파종된 곡물의 경우 수확시점인 2013년 여름과 가을까지는 기존 농업법에 의해 지원이 가능하므로 몇 개월간은 직접적인 영향은 없을 것으로 보인다.
- 만일 새로운 농업법이 장기간 표류하는 경우 곡물에 대해서는 2013년 여름 및 가을에 수확되는 작물들부터 1949년 농업법에 의한 높은 가격 지지율이 적용되며, 우유와 같은 경우는 2013년 1월을 기해 새로운 매우 높은 가격 지지 정책이 적용된다. 이러한 높은 패리티 가격 지지는 시장 가격에 비해 상당히 높은 것으로 이러한 가격지지로 인해 엄청난 양의 정부재고량과 함께 낙농 관련 시장의 혼란이 초래될 것으로 보인다.
- 따라서 의회의 2012년 농업법 개정안 마련이 지연되더라도 이러한 상황이 발생하도록 방지하지 않을 것이며, 이를 피할 수 있는 단기조치로 최소한 2013년 봄 이전에 2008년 농업법의 효력을 단기적으로 잠정 연장시킬 가능성이 있다. 물론 새로운 농업법 개정 지연으로 발생하는 중요한 농가문제로는 2013년 작물 별 영농계획을 수립할 때, 농가가 직면하는 정책 불확실성을 들 수 있다. 따라서 기존 농업법 연장이외에 우선 혼란이 예상되는 작물별 농가지원 프로그램의 경우 미국 하원 농업위원회를 통과한 농업법안과 상원을 통과한 입안 내용과 유사한 형태의 지원프로그램을 먼저 제정할 수 있을 것으로 보인다.

다. 한국농업에의 시사점

- 미국 2012 농업법은 농가에 대한 직접소득 및 가격 지원보다는 수입 및 경영을 안정화 시키는 위험 관리로의 정책전환으로 강조되고 있다. 상하원 모두 기존의 품목별 지원정책을 개혁하는 대신에 생산위험과 가격위험에 동시에 대응할 수 있는 수입보장지원제도(revenue based program)를 새롭게 제안하고 있다.
- 이는 농업의 특성상 기후, 병해충, 가축질병 등 인간이 통제하기 어려

운 변수들에 의해 크게 영향을 받기 때문에 자연적으로 생산량, 가격, 소득이 불안정하며, 특히 현재 높은 농산물 가격에도 불구하고, 전 세계적인 기상이변과 경제불안, WTO와 FTA 등을 통한 본격적인 농산물 무역자유화 움직임 속에서 농가 소득 및 경영 불확실성 심화에 대응할 필요가 있다는 인식 때문으로 판단된다.

- 우리나라도 WTO나 FTA를 통한 무역자유화 물결 속에 쌀을 제외하고는 농가소득 안정망 장치가 미흡하며, 최근 기후변화, 병해충, 가축질병의 빈도가 증가하는 추세에서 농가의 소득 및 경영불확실성이 높아지는 상황을 감안할 때, 농가의 소득 및 경영 위험관리 방안 마련을 위해 지속적인 지원과 노력이 요구된다.
- 우리나라의 경우 농작물 관련 보험시스템을 현재보다 더 체계화·선진화·규모화할 필요가 있으며, 농업보험 및 농업재해관련 재원을 확대하되 재정부담의 효율성과 효과성 증진 차원에서 정책수혜자들의 도덕적 해이(moral hazard)와 역선택(adverse selection)의 문제를 방지하기 위한 방안 마련이 필요하다.

첨부: 1) IATRC 회의 참석자 명단
2) IATRC 회의 스케줄. 끝

첨부 1: IATRC 회의 참석자 명단

Participant List - IATRC Meeting, December 2012				
	Name	Affiliation	Email Address	Country
1	Abler, David	Pennsylvania State Univ	dga2@psu.edu,	U.S.
2	Acharya, Rohini	World Trade Organization	Rohini.Acharya@wto.org,	Switzerland
3	Awokuse, Titus	Univ of Delaware	kuse@udel.edu,	U.S.
4	Baldwin, Katherine	US International Trade Commission	katherine.baldwin@usitc.gov,	U.S.
5	Barichello, Rick	Univ of British Columbia	richard.barichello@ubc.ca,	Canada
6	Baylis, Kathy	Univ of Illinois	baylis@illinois.edu,	U.S.
7	Beghin, John	Iowa State Univ	beghin@iastate.edu,	U.S.
8	Bipes, Laura	Univ of Minnesota	lbipes@umn.edu,	U.S.
9	Bipes, Theresa	Univ of Minnesota	bipe0002@umn.edu,	U.S.
10	Bonarriva, Joanna	US International Trade Commission	joanna.bonarriva@usitc.gov,	U.S.
11	Bredahl, Maury	Univ of Guelph	mbredahl@uoguelph.ca,	Canada
12	Brink, Lars	Canadian Agric Trade Policy Research Network	lars.brink@hotmail.com,	Canada
13	Bullock, David	Univ of Illinois	dsbulloc@illinois.edu,	U.S.
14	Bureau, Jean-Christophe	Institut National de Recherche Agronomique	bureau@grignon.inra.fr,	France
15	Burfisher Mary	George Mason Univ	burfisher@gmail.com,	U.S.
16	Cardwell, Ryan	Univ of Manitoba	ryan_cardwell@umanitoba.ca,	Canada
17	Carrillo-Rodriguez, Lilan	Washington State Univ	lilian.carrillorodriguez@email.wsu.edu,	U.S.
18	Carter, Colin	Univ of California, Davis	ccarter@ucdavis.edu,	U.S.
19	Chambers, Bob	Univ of Maryland	rchambers@sec.umd.edu,	U.S.
20	Coleman, Jonathan	U.S. International Trade Commission	jonathan.coleman@usitc.gov,	U.S.
21	Djuric, Ivan	Leibniz Institute – IAMO	djuric@iamo.de,	Germany
22	Duan, Shuwen	Virginia Tech	shuwenduan@vt.edu,	U.S.
23	Emlinger, Charlotte	CEPII	charlotte.emlinger@cepii.fr,	France
24	Falkowski, Jan	Univ of Warsaw	jfalkowski@wne.uw.edu.pl,	Poland
25	Ferro, Esteban	World Bank	eferro@worldbank.org,	U.S.
26	Gardebroek, Cornelis	Wageningen University	koos.gardebroek@wur.nl,	Netherlands
27	Glauber, Joseph	Office of Chief Economist, USDA	jglauber@oce.usda.gov,	U.S.
28	Goodloe, Carol	Office of Chief Economist, USDA	cgoodloe@oce.usda.gov,	U.S.
29	Goodwin, Barry	North Carolina State Univ	barry_goodwin@ncsu.edu,	U.S.
30	Gopinath, Munisamy	Oregon State Univ	m.gopinath@oregonstate.edu,	U.S.
31	Götz, Linde	Leibniz Institute – IAMO	Goetz@iamo.de,	Germany
32	Goychuk, Kateryna	Univ of Missouri	kgoychuk@gmail.com,	U.S.
33	Grant, Jason	Virginia Tech	jgrant@vt.edu,	U.S.
34	Grosche, Stephanie	Univ of Bonn	stephanie.grosche@lr.uni-bonn.de,	Germany
35	Haniotis, Tassos	European Commission	Anastassios.Haniotis@ec.europa.eu,	Belgium
36	Heckelei, Thomas	Univ of Bonn	thomas.heckelei@lr.uni-bonn.de,	Germany
37	Hobbs, Jill	Univ of Saskatchewan	jill.hobbs@usask.ca,	Canada
38	Hochsprung, Charli	Washington State Univ	hochsprung@stjohncable.com,	U.S.
39	Huff, Bruce	Huff and Associates	bhuff@rogers.com,	Canada
40	Josling, Timothy	Stanford Univ	josling@stanford.edu,	U.S.
41	Kalanzi, John Jones	Masaka District Local Government	karenkalibbala@yahoo.com,	Uganda
42	Kalibbala, G. Karen	Masaka District Local Government	karenkalibbala@yahoo.com,	Uganda
43	Kaminsky, Colette	Agriculture and Agri-Food Canada	Colette.Kaminsky@agr.gc.ca,	Canada
44	Kennedy, P. Lynn	Louisiana State Univ	lkennedy@agcenter.lsu.edu,	U.S.
45	Kerr, William	Univ of Saskatchewan	william.kerr@usask.ca,	Canada
46	Kim, Hanho	Seoul National Univ	hanho@snu.ac.kr,	South Korea
47	Laajimi, Abderraouf	National Agronomic Institute of Tunisia	raouf_laajimi@yahoo.fr,	Tunisia
48	Liapis, Pete	OECD	pete.liapis@oecd.org,	France
49	Liefert, William	Economic Research Service, USDA	wliefert@ers.usda.gov,	U.S.
				Page

[illegible]

첨부 2: IATRC 회의 스케줄

Sunday, December 9, 2012	
Theme Day: "New Rules of Trade?"	
8:30~9:30	What Does Globalization Mean for the WTO? View from Economics
9:30~10:30	The Evolving Role of Regional Trade Agreements and the WTO in Today's Trading Environment
11:00~12:00	Trade Agreements, WTO Rules, and Food Security
1:30~2:30	The Trans-Pacific Partnership(TPP) and Asia-Pacific Integration
2:30~3:30	The Impact of Regional Trade Agreements on Agricultural Trade
4:00~5:00	Round Table Discussion
Monday, December 10, 2012	
8:00~10:00	PARALLEL SESSIONS 01,02, and 03
Session 01	Price Volatility in Agricultural Markets
Sunset IV~V	Chair:
	1) Global Exposure: Food Price Spike Effects on Ethiopian Farm Households
	2) Co-movement of Price Volatility Among Major Crops
	3) Volatility Spillovers between Agricultural Commodity and Financial Asset Markets
	4) Why Speculation is not a Prime Cause of High and Volatile International Agricultural Commodity Prices: An Economic Analysis of the 2007-08 Price Spike
Session 02	Globalization, Consumer Preferences and Trade
Sunset I	Chair:
	1) The Impact of Globalization on Obesity Epidemic in Brazil
	2) Effects of El Nino Southern Oscillation on World Cereal Production and Trade
	3) Consumer Preferences for Sweeteners Across Cultures
	4) Meat Demand Analysis in Urban China: To Include or Not to Include Meat Away from Home
Session 03	Estimating Trade Models in Agriculture
Sunset II	Chair:
	1) Estimating Import Demand in the Presence of Seasonal Trade and Unobserved Prices
	2) Structural Gravity Estimation and Agriculture
	3) Box-Cox Double Hurdle Models and the Estimation of Gravity Models of Agricultural Trade
	4) Decomposing the Growth of Agricultural Trade along the Intensive and Extensive Margins

Monday, December 10, 2012 (continued)	
1:30~2:30	Selected Dissertation Reports
Sunset IV-V	Chair:
	1) Measuring the Effects of Food Price Increases and Agricultural Commercialization on Poverty and Nutrition
	2) Estimating Gravity Equation Models in the Presence of Sample Selection and Heteroskedasticity
3:00~5:00	PARALLEL SESSIONS 04, 05 and 06
Session 04	Standards and NTBs in Developing Countries
Sunset IV-V	Chair:
	1) Impact of BRICS Standards on Developing Countries' Exports
	2) Do Private Standards Create Exclusive Food Supply Chains? New Evidence from the Peruvian Asparagus Export Sector
	3) Feeding the Dragon and the Elephant: A Comparison of Trade Distortions on U.S. Agricultural Exports in china and India
	4) Characteristics of International Trade in the Nursery and Green House Industry: A California Perspective
Session 05	Regionalism, Competition Trade Policy and Food Assistance
Sunset I	Chair:
	1) Has the Latest Wave of Regionalism Diminished the Value of Preferential Margins? Evidence from North America Agricultural Exports
	2) Tax and Quota Policies for Restricting Agricultural Exports that are Less Market-Distorting
	3) Revealed Comparative Advantage and Competitiveness of Canadian Agriculture: A Case Study of Wheat, Beef and Pork Sectors
	4) Price Effects and Substitutability of Food Assistance Commodities
Session 06	Trade Models, Risks, and Non-Tariff Measures
Sunset II	Chair:
	1) Multinational Retailers and Home Country Exports
	2) An Extended Viner Model: Trade Creation, Diversion and Reduction
	3) Using Economic Variables to Identify Adulteration in Food Imports: Application to US Seafood Imports
	4) Trade Restrictiveness Index in Presence of Externalities: An Application to Non-Tariff Measures

Tuesday, December 11, 2012	
08:00~10:00	Two Concurrent Organized Sessions 07, 08
Session 07	Subsidized Crop and Revenue Insurance: Implications for Agriculture in the WTO
Session 08	Non Tariff Measures with Market Imperfections: Trade and Welfare Implications
Sunset I	Organizer - John Beghin(Iowa State Univ)
	1) Overview - John Beghin(Iowa State Univ)
	2) Choosing the Best Model in the Presence of Zero Trade: A Fish Product Analysis
	3) Trade Integration and Firm Export Status: The Case of EU Harmonization of Food Regulations
	4) Private Food Standards and Firm-Level Trade Effects: the Peruvian Asparagus Case
	5) Nontariff Measures, Protectionism, and the International Competitiveness of Agri-food Industries in Canada and the United States
	6) The Participation of Smallholder Farmers in High-Value Export Markets Governed by Standards: The Role of Exporter Procurement Practices
10:30~12:30	PARALLEL SESSIONS 09, 10 and 11
Session 09	Trade Effects of Regional Trade Agreements
Sunset IV-V	Chair:
	1) Evaluating the Effects of CAFTA-DR on Agricultural Exports within the Context of Central America's Integration System(SICA)
	2) Agriculture and Agri-Food Canada
	3) Trade Competitions between China and other Top Exporting Partners in the ASEAN Agro-food Market
	4) The EU-Canada Free Trade Agreement: What Will it Mean For Agriculture in NAFTA
Session 10	Policy in Agriculture and Food Markets
Sunset I	Chair:
	1) Value of Production in Agriculture: Meaning, Measurement, and Implications in a WTO Context
	2) Does the EU Green Box Distort Trade? An Empirical Analysis using the CAPRI-Model
	3) Strategic Inputs and Optimal Trade Policy: Export Bans and Rare Earth Minerals
	4) The Trade Implications of 'Zero Tolerance' Policies in food Markets
Session 11	Political Economy and Trade
Sunset II	Chair:
	1) Do Those Govern Worst Govern Least
	2) Trade Implications of Renewable Fuel Standard Waivers

	3) Political Competition and Policy Choices: The Evidence form Agricultural Protection
	4) Canadian Bilateral Trade Agreements: Drivers, Constraints and Pressures
1:30~3:00	Two Concurrent Organized Sessions 12, 13
Session 12	Quality, Food Standards and Competitiveness: Theory and New Evidence
Sunset I	1) Reputation Tapping
	2) Quality Upgrading and Food Standards: Evidence from the EU Market
	3) Private Food Standards and Trade: Export Market Entry and Exit Dynamics
Session 13	Integration of the Emerging Export Countries of Europe and Central Asia in World Grain Markets
Sunset IV-V	Organizer – William Meyers(Univ of Missouri)
	1) Export Restrictions and Multiple Spatial Price Equilibria When International Prices Spike: The Export Quota for Wheat in Ukraine
	2) Export Restrictions on Wheat Markets in Serbia During Global Commodity Price Peaks-Did Consumers Really Benefit?
	3) Black Sea and World Wheat Market Price Integration Analysis

